

Wojnicz, 30 grudnia 2021 r.

WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY

Dostawa produktów żywnościowych do stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej im. św. Jana Kantego w Wojniczu na rok kalendarzowy 2022” – zamówienie powtórzone
Znak sprawy: ZP/3/2021

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W sprawie ogłoszonego przez Zamawiającego postępowania w przedmiocie jak wyżej działając na podstawie przepisów ustawy **Prawo zamówień publicznych**, Zamawiający informuje o wynikach prowadzonego postępowania.

- I. Do upływu terminu składania ofert, oferty za pośrednictwem miniPortalu złożyli następujący Wykonawcy:

Nazwa wykonawcy	Nazwa pliku	Status	Data złożenia przez ePUAP	Data wycofania przez ePUAP	Data wycofania na miniPortal	Akcja
BARBARA KUPCZYK	szyfrowanie-9a3fc323-e417-16-12-2021-11_46_53.zip	Dodany	16.12.2021 11:51	-	-	
MARIA GROCHOLSKA	szyfrowanie-9a3fc323-e417-21-12-2021-14_46_25.zip	Dodany	22.12.2021 09:12	-	-	
DARIUSZ RYKOWSKI	szyfrowanie-9a3fc323-e417-22-12-2021-12_31_31.zip	Dodany	22.12.2021 13:05	-	-	

- II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert złożonych w niniejszym postępowaniu:

1) **Część 1 – Artykuły spożywcze (różne)**

"FRUKT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kochanowskiego 30, 33-100 Tarnów, NIP: 9930276764 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zgodnie z warunkami SWZ (pkt. 7.1.2.) Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą formularza asortymentowo-cenowego. **Przy czym Zamawiający wskazywał, że uwagi na charakter formularza asortymentowo-cenowego jako elementu oświadczenia woli wykonawcy w niniejszym postępowaniu, ich nie przedłożenie, albo przedłożenie z błędami skutkującymi np. odmiennym zakresem realizacji zamówienia, skutkować będzie odrzuceniem oferty bez wzywania do ich uzupełnienia, o ile nie będzie możliwe poprawienie omyłek w trybie określonym ustawą PZP.** Wykonawca złożył wraz z ofertą niepełny (brak wszystkich pozycji) formularz asortymentowo-cenowy - (brak pozycji od 1-4. Tym samym oferta Wykonawcy **"FRUKT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie obejmuje swoim zakresem zakresu zamówienia przewidzianego przez Zamawiającego. Niezgodność ta ma

charakter zasadniczy i nieusuwalny oraz nie mieści się w dyspozycji art. 223 ustawy PZP i nie podlega poprawie czy wyjaśnieniom. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

2) Część 2 – Mięso, drób, przetwory mięsne i wędliny

Mięsa – Wędliny Art. Spożywcze Barbara Kupczyk, ul. Krótka 13, 32-830 Wojnicz, NIP: 8731664888 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP gdyż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana w odpowiedniej formie. **Ofertę o dopuszczenie do udziału w postępowaniu składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Wymóg takiej formy złożenia oferty wynika z art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Forma złożenia oferty została również przez Zamawiającego wskazana w pkt 9.2.2. SWZ. Po zweryfikowaniu oferty Wykonawcy okazało się, że nie została ona sporządzona w żadnej z wymienionych form tj. nie została złożona w formie elektronicznej czyli podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym jak również nie została złożona w postaci elektronicznej czyli opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w formie skanu z odręcznym podpisem. Natomiast skan podpisu odręcznego nie jest podpisem osobistym w myśl przepisów ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (DZ. U. z 2020 r. poz. 332 z późn. zm.). **Złożenie oświadczenia bez wymaganego podpisu tj. nie w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.** Niedochowanie tych wymogów skutkuje nieważnością dokumentu. W związku z powyższym oferta ta podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

3) Część 5 – Produkty gastronomiczne i Część 1 – Artykuły spożywcze (różne)

Drimpol Sp. z o.o. ul. B. Żeleńskiego 25a, 35-105 Rzeszów, NIP: 8133731178 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP gdyż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana w odpowiedniej formie. **Ofertę o dopuszczenie do udziału w postępowaniu składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Wymóg takiej formy złożenia oferty wynika z art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Forma złożenia oferty została również przez Zamawiającego wskazana w pkt 9.2.2. SWZ. Po zweryfikowaniu oferty Wykonawcy okazało się, że nie została ona sporządzona w żadnej z wymienionych form tj. nie została złożona w formie elektronicznej czyli podpisana prawidłowo

kwalifikowanym podpisem elektronicznym jak również nie została złożona w postaci elektronicznej czyli opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. **Złożenie oświadczenia bez wymaganego podpisu tj. nie w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.** Niedochowanie tych wymogów skutkuje nieważnością dokumentu.

Wykonawca złożył w ramach oferty 4 pliki. Jeden plik zawierający odpis aktualny z KRS został prawidłowo podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Podczas weryfikacji podpisu jako wystawca podpisu wyświetla się "C=Polska O=Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. CN=CUZ Sigillum - QCA1 2.5.4.97=VATPL-5250001090", nr seryjny „77 7A B3 CB AC EC E4 AE”. Pozostałe pliki tj. załącznik nr 1 do SWZ, załącznik nr 2 do SWZ i załącznik nr 4 do SWZ nie przechodzą prawidłowo weryfikacji podpisu. Pojawia się następujący komunikat „Certyfikat podpisującego nie może być użyty, jako certyfikat kwalifikowany”. Jako wystawca certyfikatu w tym wypadku wyświetla się „CN=Dariusz Rykowski O=Drimpol sp. z o.o. OU=Drimpol sp. z o.o.” nr seryjny „6B B8 C4 EA C8 82 AF B0 BE 33”. Dodatkowo w informacjach o wykrytych błędach pojawiają się następujące informacje: „Ściezka certyfikatów dla podpisu nie jest zaufana, ponieważ zaden z certyfikatów znajdujących się w ściezce nie jest zaufany. **Wykryte ostrzeżenia** Certyfikat nie jest certyfikatem kwalifikowanym (w kontekście eIDAS)! Certyfikat podpisujący nie posiada oczekiwanego atrybutu użycia klucza! Podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1. Certyfikat nie zawiera adresów list CRL/OCSP. Certyfikat nie zawiera hiperłącza do danych wystawcy (Authority information access locations). W związku z brakiem podpisu oferty we właściwej formie oferta ta podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

III. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie wszystkich części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP gdyż wszystkie złożone oferty w tych częściach postępowania podlegały odrzuceniu;

IV. Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w pkt. 18 SWZ.